

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA SUKLADNO ODREDBAMA ZAKONA O FINANCIJSKOM POSLOVANJU I PREDSTEČAJNOJ NAGODBI (NN 108/12, 81/13, 112/13)

Po rješenju o otvaranju postupka

FINANCIJSKA AGENCIJA
Nagodbeno vijeće

Klasa: _____

Ur. br.: _____

Sput Marinauicevo jet. 245
(adresa)

PODACI O VJEROVNIKU

Naziv / ime i prezime TEHNIOMATERIJAL d.o.o.

Adresa 21230 SINJ, Tripalov voćnjak 3

OIB
vjerovnika 001912927774

Adresa e-pošte _____ Tel./mob. kontakt osobe 01 480-749

Temeljem čl. 54. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 81/13, 112/13) prijavljujem tražbinu prema dužniku:

PODACI O DUŽNIKU

Naziv / ime i prezime CETINA d.o.o.

Adresa 21230 SINJ, ul. 17. Bujana 35

OIB
dužnika 99900396029

u iznosu: 76.372,16 kn,
(ukupni iznos)

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT

od toga:

- glavnica 55.659,37 kn,

- kamata 20.712,79 kn*

12-01-2016
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 110-0215-06/5
MB: RBMI 04-06-16-74

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela):

Presuda trgovačkog suda Split broj S. PoštV-231/15-19
od 21. 11. 2014. g.

Kao dokaz prilažem (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

1. Presuda trgovačkog suda Split S. PoštV-231/15 od 21. 11. 2014.
2. Račun (P-1) broj 2 od 02. 12. 2014. god.

*obračunata do dana otvaranja postupka



Za navedenu tražbinu raspoložem ovršnom ispravom (npr. ovršna sudska odluka, ovršna sudska nagodba, ovršna javnobilježnička isprava) te istu kao dokaz prilažem uz prijavu:

DA / NE

Naziv ovršne isprave: _____

Split, 08.01.2016.

Mjesto i datum

TOMISLAV KRKA, odvjetnik, SDT, Hrvatske 13 kao
Ime i prezime, svojstvo potpisnika prijave (čitko popuniti štampanim slovima) poslovođni vjerovnik

Jelena Terzić

Potpis i pečat vjerovnika

ODVJETNIK
TOMISLAV KRKA
SPLIT Starčevićeva 13/1
Tel./fax 021 480-749

priložen poslovođi

PUNOMOĆ

ODVJETNIK
TOBIŠLAV KRKA
SPLIĆ Starčevićeva 13/1
Tel/fax 021 480-749

Ovlašćujem (o) _____

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, izvršnom, zemljišno-knjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod _____

FINE

radi _____

utvrđivanja pravnih

pod poslovnim brojem _____

Ovlašćujem (o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa, poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem (o) da ga zamjenjuje _____

U _____

Spliću,

, dana _____

08. 01.

2016.god.

TEHNO MATERIA
d.o.o.
Tripalov voćnjak 3



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska br. 6, Split

8.Povrv-231/2013 -19

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Mariji Balić Jurišić, u pravnoj stvari tužitelja TEHNOMATERIJAL d.o.o., (OIB: 00186927774), sa sjedištem u Sinju, Tripalov voćnjak 3, koga zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika CETINA d.d. (OIB: 98900394029), sa sjedištem u Sinju, Ulica Miljenka Buljana 35, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika dana 8. rujna 2014. godine, objavljena dana 21. studenog 2014. godine,

presudio je :

I. Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi donijet od strane javnog bilježnika Ante Zlokića, sa sjedištem javnobilježničkog ureda u Splitu, posl. br. Ovr-3322/2012 od 7. rujna 2012. godine, u dijelu kojim je naloženo tuženiku, da u roku od 8 dana, plati tužitelju iznos od 46.073,37 kn sa zakonskim zateznim kamatama po eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a koja teče od 7. rujna 2012.g. do isplate.

II. Dužan je tuženik, u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe, isplatiti tužitelju na ime troškova postupka iznos od 9.586,00 kn, dok se tužitelj odbija za više traženi iznos troška od 937,50 kn.

Obrazloženje

Ovaj postupak tužitelj je pokrenuo prijedlogom za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave.

Nakon što je tuženik pravovremeno uložio prigovor, rješenje o ovrsi donijeto od strane javnog bilježnika Ante Zlokića, sa sjedištem javnobilježničkog ureda u Splitu, posl. br. Ovr-3322/2012 od 7. rujna 2012. godine, stavljeno je izvan snage i postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

Pravovremenim prigovorom tuženik je naveo da je tužitelj, a temeljem rješenja za ovrhu broj Ovr-3322/12 javnog bilježnika Ante Zlokića iz Splita, već utužio po istom osnovu i računima ovog tuženika, što znači da bi tužitelj tražio plaćanje kamata na kamatu.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu, te proveo vještačenje po vještaku financijsko knjigovodstvene struke.

Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

Tužitelj je uz prijedlog za ovrhu dostavio račun-obračun kamata broj 2008, uvidom u koji proizlazi da ima potraživanje prema tuženiku u iznosu od 46.073,37 kn, sa osnova kašnjenja plaćanja po ispostavljenim računima.

Kako je tuženik istakao prigovor litispendencije, to je radi uvida pribavljen spis ovog suda Povrv- 232/13.

Na ročištu od 27. veljače 2014. godine izvršen je uvid u spis ovog suda broj Povrv-232/13. Uvidom u spis broj Povrv-232/1 utvrđeno je da tužitelj potražuje od tuženika (parnične stranke su iste kao i u ovom postupku) iznos od 286.869,85 kn sa pripadajućim zateznim kamatama. Prije rasprave sud je usporedio račune temeljem kojih se u ovom postupku traži obračun kamata i utužene račune iz spisa Povrv-232/2013, te je utvrdio da nije riječ o istim računima. Nadalje, što se tiče prigovora da je tužitelj po istoj osnovi utužio iste račune u spisu javnog bilježnika Ante Zlokića broj Ovr-3322/12, ističe se da je ovaj postupak pokrenut prijedlogom za ovrhu, povodom kojeg je javni bilježnik izdao rješenje o ovrši Ovr- 3322/13. Kako je tuženik pravovremeno izjavio prigovor protiv cit rješenja, to se postupak nastavio voditi kao povodom prigovora protiv platnog naloga pod gornjim poslovnim brojem. Dakle radi se o ovom predmetu. Stoga je neosnovan tuženikov prigovor litispendencije.

Na okolnost pravilnosti obračuna zakonskih zateznih kamata provedeno je vještačenje po vještaku financijsko–knjigovodstvene struke.

Stalni sudski vještak Ante Blažević je u svom pisanom nalazu i mišljenju od 2. travnja 2014.g., a koje sud prihvaća kao stručno i objektivno, utvrdio da je tužitelj izdao tuženiku 25 računa, s tim da su svi utuženi računi evidentirani kao potraživanje od kupca – Cetine d.d.. Analizom i usporedbom 25 računa vještak je utvrdio da je evidentno da su 24 računa, odnosno svi računi osim računa koji se odnosi na obračun kamata, knjigovodstveno evidentirani kao obveze tuženika prema dobavljaču – Tehnomaterijal d.o.o..

Što se tiče zakonskih odredbi i visine kamatne stope i načina obračuna, vještak je utvrdio da je tužitelj ispravno obračunao zakonske zatezne kamate za 25 računa, čiji ukupan zbroj iznosi 50.042,07 umjesto utuženog iznosa do 46.073,37 kn.

Temeljem odredbe čl. 29 st.1 Zakona o obveznim odnosima («Narodne novine» broj: 35/05. i 41/08. – dalje ZOO) propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice i zatezne kamate.

Temeljem čl. 31 st.1 ZOO-a na dospjele, a neisplaćene zatezne kamate ne teku zatezne kamate, osim kada je to zakonom utvrđeno. Stavkom 2 je propisano da se na iznos neisplaćenih kamata mogu zahtijevati zatezne kamate samo od dana kada je sudu podnesen zahtjev za njihovu isplatu.

Tužitelj je uglavničio neisplaćene kamate. i to pravednom primjenom obračuna zateznih kamata (čak i u manjem iznosu), a na tako obračunate kamate potražuje procesnu

kamatu od utuženja odnosno donošenja rješenje o ovrsi s obzirom da je postupak pokrenut prijedlogom za ovrhu. Rješenje o ovrsi je donijeto isti dana kada je i podnesen ovršni prijedlog dana 7. rujna 2012. god., pa je stoga tužitelj postupio u skladu s čl. 31. st.2 ZOO-a.

Tuženik netočno navodi da se u konkretnom slučaju radi o anatocizmu koji je zakonski zabranjen. Ovo je izuzetak od slučaja zabrane anatocizma, a odnosi se na ovlaštenje vjerovnika na potraživanje kamata na neisplaćene kamate (čl. 31 st.2 ZOO-a).

Stoga je sukladno odredbi čl. 451 st.3 Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13- dalje ZPP) tužbeni zahtjev valjalo usvojiti i platni nalog održati na snazi.

Odluka o trošku temelji se na čl. 154 st. 1 ZPP-a. Tužitelju je po Tarifi o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika («Narodne novine» 142/12., 103/14 i 118/14) priznat trošak zastupanja na ročištima od 27. siječnja 2014. g., 27. veljače 2014.g. (Tbr. 9 točka 1) svako u iznosu od po 1.000,00 kn, zatim trošak zastupanja na ročištu od 18. lipnja 2014.g. (Tbr. 9 točka 15 u iznosu od 250,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 8. rujna 2014.g. (Tbr. 9 točka 1) u iznosu od 1.000,00 kn, trošak ročišta za objavu presude (Tbr. 9 točka 3) u iznosu od 500,00 kn, što ukupno iznosi 3.750,00 kn. Tužitelju je priznat PDV u iznosu od 937,50 kn, što ukupno iznosi 4.687,50 kn. Tužitelju je priznat trošak vještačenja u iznosu od 3.000,00 kn, trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.088,50 kn te pristojba presude u iznosu od 810,00 kn, što sveukupno iznosi 9.586,00 kn. Tužitelj je odbijen za više traženi iznos troška od 937,50 kn. Naime tužitelju je trošak pristupa na ročište od 18. lipnja 2014.g. dosuđen po (Tbr. 9 točka5) umjesto po traženom (Tbr. 9 točka 1) radi čega je razmjerno umanjen i PDV. Stoga je u odnosu na trošak riješeno kao u točki II. izreke.

U Splitu, dana 21. studenog 2014. godine



S U D A C

MARIJA BALIĆ JURIŠIĆ, v.r.
Za toč. otp. – ovl. službenik
Jelena Radica

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana računajući od dana primitka. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog suda u 3 primjerka.

TEHNOMATERIJAL d.o.o.
Tripalov voćnjak 3
21230 SINJ
OIB: 00186927774

IBAN : HR76 2390 0011 1004 5244 5
IBAN : HR64 2330 0031 1000 2385 0
Telefon : +38521825751, 410786
Telefax : +38521825751
E-mail : tehnomaterijal@st.t-com.hr

CETINA D.D.
M.BULJANA BB
SINJ
Tel. 821-528
OIB: /98900394029

Račun (R-1) br.2

Datum obračuna kamata: 2.12.2015.

Od	Do	Br. dana	Dokument	Iznos	Dugovanje	Stopa	Kamata	Porez
7.9.2012	31.12.2013	480	Sudska presuda Povrv-231/13	46.073,37	46.073,37	15,00	9.063,61	0,00
1.1.2014	30.6.2014	180		0,00	46.073,37	12,35	2.806,06	0,00
1.7.2014	31.7.2015	395		0,00	46.073,37	12,29	6.127,82	0,00
1.8.2015	2.12.2015	123		0,00	46.073,37	10,14	1.574,35	0,00
21.11.2014	31.7.2015	252	Sudska presuda Povrv-231/13	9.586,00	9.586,00	12,29	813,39	0,00
1.8.2015	2.12.2015	123		0,00	9.586,00	10,14	327,56	0,00
UKUPNO:				55.659,37			20.712,79	

UKUPNO DUGOVANJE:

76.372,16

sedamdesetšestisućatristosedamdesetdvijekune i šesnaestlipa

Obračun kamata izvršen je propisanom metodom i zakonskom zateznom stopom. Kamate ne podliježu oporezivanju po čl.21., st.5. Pravilnika o PDV-u. Račun kamata dopijeva odmah po primitku istog.

TEHNOMATERIJAL
 SINJ, Tripalov voćnjak 3

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNICA SUKLADNO ODREDBAMA ZAKONA O FINANCIJSKOM POSLOVANJU I PREDSTEČAJNOJ NAGODBI (NN 108/12, 81/13, 112/13)

Po rješenju o otvaranju postupka

FINANCIJSKA AGENCIJA
Nagodbeno vijeće

Klasa: _____

Ur. br.: _____

Spriz Ugovorničvo št 245
(adresa)

PODACI O VJEROVNIKU

Naziv / ime i prezime TEHNIOMATERIJAL d.o.o.

Adresa 21230 SINJ, Tripalov voćnjak 3

OIB
vjerovnika 00186927774

Adresa e-pošte _____ Tel./mob. kontakt osobe 021 480-749

Temeljem čl. 54. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 81/13, 112/13) prijavljujem tražbinu prema dužniku:

PODACI O DUŽNIKU

Naziv / ime i prezime CETINA d.o.o.

Adresa 21230 SINJ, ul. M. Buljauca 35

OIB
dužnika 999100396029

u iznosu: 76.372,16 kn,
(ukupni iznos)

od toga:

- glavnica 55.659,37 kn,

- kamata 20.712,79 kn*

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela):

Presuda trgovačkog suda šifra broj P. 1001V-231/15-19
od 21. 11. 2014. g.

Kao dokaz prilažem (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

1. Presuda trgovačkog suda šifra P. 1001V-231/15 od 21. 11. 2014.
2. Račun (P-1) broj 2 od 02. 12. 2014. god.

*obračunata do dana otvaranja postupka



Za navedenu tražbinu raspolazem ovršnom ispravom (npr. ovršna sudska odluka, ovršna sudska nagodba, ovršna javnobilježnička isprava) te istu kao dokaz prilažem uz prijavu:

DA / NE

Naziv ovršne isprave: _____

Split, 02.01.2016.

Mjesto i datum

TOMISLAV KRKA, odvjetnik, SDP, Starićeva 13 kao
Ime i prezime, svojstvo potpisnika prijave (čitko popuniti štampanim slovima) poslovođnik vjerovnika
POSLOVODNIK
TOMISLAV KRKA
SPLIT, Starićeva 13/1
Tel./fax 021 480-749
Potpis i pečat vjerovnika



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska br. 6, Split

8.Povrv-231/2013 -19

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Mariji Balić Jurišić, u pravnoj stvari tužitelja TEHNOMATERIJAL d.o.o., (OIB: 00186927774), sa sjedištem u Sinju, Tripalov voćnjak 3, koga zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika CETINA d.d. (OIB: 98900394029), sa sjedištem u Sinju, Ulica Miljenka Buljana 35, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika dana 8. rujna 2014. godine, objavljena dana 21. studenog 2014. godine,

presudio je :

I. Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi donijet od strane javnog bilježnika Ante Zlokića, sa sjedištem javnobilježničkog ureda u Splitu, posl. br. Ovr-3322/2012 od 7. rujna 2012. godine, u dijelu kojim je naloženo tuženiku, da u roku od 8 dana, plati tužitelju iznos od 46.073,37 kn sa zakonskim zateznim kamatama po eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a koja teče od 7. rujna 2012.g. do isplate.

II. Dužan je tuženik, u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe, isplatiti tužitelju na ime troškova postupka iznos od 9.586,00 kn, dok se tužitelj odbija za više traženi iznos troška od 937,50 kn.

Obrazloženje

Ovaj postupak tužitelj je pokrenuo prijedlogom za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave.

Nakon što je tuženik pravovremeno uložio prigovor, rješenje o ovrsi donijeto od strane javnog bilježnika Ante Zlokića, sa sjedištem javnobilježničkog ureda u Splitu, posl. br. Ovr-3322/2012 od 7. rujna 2012. godine, stavljeno je izvan snage i postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

Pravovremenim prigovorom tuženik je naveo da je tužitelj, a temeljem rješenja za ovrhu broj Ovr-3322/12 javnog bilježnika Ante Zlokića iz Splita, već utužio po istom osnovu i računima ovog tuženika, što znači da bi tužitelj tražio plaćanje kamata na kamatu.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu, te proveo vještačenje po vještaku financijsko knjigovodstvene struke.

Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

Tužitelj je uz prijedlog za ovrhu dostavio račun-obračun kamata broj 2008, uvidom u koji proizlazi da ima potraživanje prema tuženiku u iznosu od 46.073,37 kn, sa osnova kašnjenja plaćanja po ispostavljenim računima.

Kako j e tuženik istakao prigovor litispendencije, to je radi uvida pribavljen spis ovog suda Povrv- 232/13.

Na ročištu od 27. veljače 2014. godine izvršen je uvid u spis ovog suda broj Povrv-232/13. Uvidom u spis broj Povrv-232/1 utvrđeno je da tužitelj potražuje od tuženika (parnične stranke su iste kao i u ovom postupku) iznos od 286.869,85 kn sa pripadajućim zateznim kamatama. Prije rasprave sud je usporedio račune temeljem kojih se u ovom postupku traži obračun kamata i utužene račune iz spisa Povrv-232/2013, te je utvrdio da nije riječ o istim računima. Nadalje, što se tiče prigovora da je tužitelj po istoj osnovi utužio iste račune u spisu javnog bilježnika Ante Zlokića broj Ovr-3322/12, ističe se da je ovaj postupak pokrenut prijedlogom za ovrhu, povodom kojeg je javni bilježnik izdao rješenje o ovrši Ovr- 3322/13. Kako je tuženik pravovremeno izjavio prigovor protiv cit rješenja, to se postupak nastavio voditi kao povodom prigovora protiv platnog naloga pod gornjim poslovnim brojem. Dakle radi se o ovom predmetu. Stoga je neosnovan tuženikov prigovor litispendencije.

Na okolnost pravilnosti obračuna zakonskih zateznih kamata provedeno je vještačenje po vještaku financijsko–knjigovodstvene struke.

Stalni sudski vještak Ante Blažević je u svom pisanom nalazu i mišljenju od 2. travnja 2014.g., a koje sud prihvaća kao stručno i objektivno, utvrdio da je tužitelj izdao tuženiku 25 računa, s tim da su svi utuženi računi evidentirani kao potraživanje od kupca – Cetine d.d.. Analizom i usporedbom 25 računa vještak je utvrdio da je evidentno da su 24 računa, odnosno svi računi osim računa koji se odnosi na obračun kamata, knjigovodstveno evidentirani kao obveze tuženika prema dobavljaču – Tehnomaterijal d.o.o..

Što se tiče zakonskih odredbi i visine kamatne stope i načina obračuna, vještak je utvrdio da je tužitelj ispravno obračunao zakonske zatezne kamate za 25 računa, čiji ukupan zbroj iznosi 50.042,07 umjesto utuženog iznosa do 46.073,37 kn.

Temeljem odredbe čl. 29 st.1 Zakona o obveznim odnosima («Narodne novine» broj: 35/05. i 41/08. – dalje ZOO) propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice i zatezne kamate.

Temeljem čl. 31 st.1 ZOO-a na dospjele, a neisplaćene zatezne kamate ne teku zatezne kamate, osim kada je to zakonom utvrđeno. Stavkom 2 je propisano da se na iznos neisplaćenih kamata mogu zahtijevati zatezne kamate samo od dana kada je sudu podnesen zahtjev za njihovu isplatu.

Tužitelj je uglavničio neisplaćene kamate. i to pravednom primjenom obračuna zateznih kamata (čak i u manjem iznosu), a na tako obračunate kamate potražuje procesnu

kamatu od utuženja odnosno donošenja rješenje o ovrsi s obzirom da je postupak pokrenut prijedlogom za ovrhu. Rješenje o ovrsi je donijeto isti dana kada je i podnesen ovršni prijedlog dana 7. rujna 2012. god., pa je stoga tužitelj postupio u skladu s čl. 31. st.2 ZOO-a.

Tuženik netočno navodi da se u konkretnom slučaju radi o anatocizmu koji je zakonski zabranjen. Ovo je izuzetak od slučaja zabrane anatocizma, a odnosi se na ovlaštenje vjerovnika na potraživanje kamata na neisplaćene kamate (čl. 31 st.2 ZOO-a).

Stoga je sukladno odredbi čl. 451 st.3 Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13- dalje ZPP) tužbeni zahtjev valjalo usvojiti i platni nalog održati na snazi.

Odluka o trošku temelji se na čl. 154 st. 1 ZPP-a. Tužitelju je po Tarifi o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika («Narodne novine» 142/12., 103/14 i 118/14) priznat trošak zastupanja na ročištima od 27. siječnja 2014. g., 27. veljače 2014.g. (Tbr. 9 točka 1) svako u iznosu od po 1.000,00 kn, zatim trošak zastupanja na ročištu od 18. lipnja 2014.g. (Tbr. 9 točka 15 u iznosu od 250,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 8. rujna 2014.g. (Tbr. 9 točka 1) u iznosu od 1.000,00 kn, trošak ročišta za objavu presude (Tbr. 9 točka 3) u iznosu od 500,00 kn, što ukupno iznosi 3.750,00 kn. Tužitelju je priznat PDV u iznosu od 937,50 kn što ukupno iznosi 4.687,50 kn. Tužitelju je priznat trošak vještačenja u iznosu od 3.000,00 kn, trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.088,50 kn te pristojba presude u iznosu od 810,00 kn, što sveukupno iznosi 9.586,00 kn. Tužitelj je odbijen za više traženi iznos troška od 937,50 kn. Naime tužitelju je trošak pristupa na ročište od 18. lipnja 2014.g. dosuđen po (Tbr. 9 točka5) umjesto po traženom (Tbr. 9 točka 1) radi čega je razmjerno umanjen i PDV. Stoga je u odnosu na trošak riješeno kao u točki II. izreke.

U Splitu, dana 21. studenog 2014. godine



S U D A C

MARIJA BALIĆ JURIŠIĆ, v.r.
Za toč. otp. – ovl. službenik
Jelena Radica

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana računajući od dana primitka. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog suda u 3 primjerka.

TEHNOMATERIJAL d.o.o.
Tripalov voćnjak 3
21230 SINJ
OIB: 00186927774

IBAN : HR76 2390 0011 1004 5244 5
IBAN : HR64 2330 0031 1000 2385 0
Telefon : +38521825751, 410786
Telefax : +38521825751
E-mail : tehnomaterijal@st.t-com.hr

CETINA D.D.
M.BULJANA BB
SINJ
Tel. 821-528
OIB: /98900394029

Račun (R-1) br.2

Datum obračuna kamata: 2.12.2015.

Od	Do	Br. dana	Dokument	Iznos	Dugovanje	Stopa	Kamata	Porez
7.9.2012	31.12.2013	480	Sudska presuda Povrv-231/13	46.073,37	46.073,37	15,00	9.063,61	0,00
1.1.2014	30.6.2014	180		0,00	46.073,37	12,35	2.806,06	0,00
1.7.2014	31.7.2015	395		0,00	46.073,37	12,29	6.127,82	0,00
1.8.2015	2.12.2015	123		0,00	46.073,37	10,14	1.574,35	0,00
21.11.2014	31.7.2015	252	Sudska presuda Povrv-231/13	9.586,00	9.586,00	12,29	813,39	0,00
1.8.2015	2.12.2015	123		0,00	9.586,00	10,14	327,56	0,00

UKUPNO: **55.659,37** **20.712,79**

UKUPNO DUGOVANJE: **76.372,16**

sedamdesetšesttisucatrisedamdesetdvijekune i šesnaestlipa

Obračun kamata izvršen je propisanom metodom i zakonskom zateznom stopom. Kamate ne podliježu oporezivanju po čl.21., st.5. Pravilnika o PDV-u. Račun kamata dospijeva odmah po primitku istog.

TEHNOMATERIJAL
SINJ, Tripalov voćnjak 3

POŠTETNIK
TOMISLAV KRKA
SPLIT Starčevićeva 13/1
Tel./fax 021 480-749

Masa: 54g
05 1967 8

SPLIT
08.01.16
15:14:04
21106

10.80

Hrvatska pošta



FIXAVERJSKA AGENCIJA
FIXA

21000 SPLIT

Udaljenost od. 24 5